



Poslovni broj: UsI-4338/19-7

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sudu toga suda Vlahu Bassegli Gozze te Ines Mateša, kao suradnice, u upravnom sporu tužitelja ZAJEDNICE SPORTSKIH UDRUGA GRADA SSKA iz Siska, Trg grada Heidenheima 1, koje zastupa odvjetnik Siniša Babić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Babić, Brborović & partneri j.t.d. u Zagrebu, Ulica kralja Zvonimira 66, protiv tuženika Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske u Zagrebu, Savska cesta 28/1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HOKEJSKOG KLUBA SISCIA u Sisku, Hrvatskih domobrana 109, koje zastupaju opunomoćenici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu „Zvonimira Stiperski – Berislav Balenović“ u Sisku, S. i A. Radića 8a, radi izvršenja rješenja, 22. veljače 2021.,

presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0017, od 4. studenoga 2019.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora.
- III Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadom troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Točkom I izreke osporenog rješenja utvrđuje se kako je točkom IV izreke rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., a koje rješenje je steklo svojstvo izvršnosti 22. srpnja 2019., tužitelju naredeno donošenje odluke o reguliranju prava zainteresirane osobe na korištenje sportskog objekta Ledene dvorane „Zibel“, kao i konzumiranje svih prava po osnovi punopravnog članstva u Zajednici. Točkom II izreke osporenog rješenja nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana od dana dostave rješenja izvrši točku IV izreke rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., odnosno donese odluku o reguliranju prava zainteresirane osobe na korištenje sportskog objekta Ledene dvorane Zibel. Konačno točkom III izreke osporenog rješenja upozorava se tužitelj da će, ukoliko ne izvrši naloženu obvezu, na isto biti prinuđen izricanjem novčane kazne odgovornoj osobi u iznosu od 16.896,00 kuna.

Osporavajući zakonitost naprijed navedenog rješenja tužitelj prvotno navodi kako je upravnom sudu podnio tužbu radi ocjene zakonitosti rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-

05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., između ostalog i iz razloga ono doneseno po nenadležnom tijelu. Ukazuje da u situaciji u kojoj bi to rješenje bilo doneseno po stvarno nadležnom tijelu, tada bi protiv istog imao pravo podnijeti žalbu, a koja bi uslijed svog suspenzivnog karaktera odgodila izvršnost tog rješenja. Stoga smatra da mu je navedenom odlukom ograničeno pravo na učinkovita pravna sredstva koja bi mu u zakonito provedenom postupku bila dopuštena. Tužitelj navodi i kako je odmah po donošenju rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., pokrenuo postupanje u smislu stjecanja uvjeta za izvršenje tog rješenja te je Športsko – rekreacijskom centru Siska uputio Zahtjev za korištenje raspoloživih slobodnih termina u Ledenoj dvorani „Zibel“ za realizaciju programskih aktivnosti zainteresirane osobe. Navode kako ih je centar, a kao osobnost koja upravlja objektom i dodjeljuje raspoložive termine, povratno izvijestio da nitko od postojećih korisnika ne želi odustati od dodijeljenih termina, iz kojeg razloga nema mogućnosti usvojiti zahtjev zainteresirane osobe. Slijedom okolnosti opisanog stanja smatra kako nije mogao ispuniti naloženu obvezu i to zbog okolnosti koje evidentno nisu u njegovom doseg. Mišljenja je i kako je tuženik pogrešno doveo u uzročnu vezu činjenicu da tužitelj nije donio odgovarajuću odluku kojom bi se izmijenio financijski plan raspodjele sredstava po programskim aktivnostima udruga, s onemogućavanjem korištenja dvorane „Zibel“ po zainteresiranoj osobi. Navodi da je iako je objektivno bio onemogućen donijeti odgovarajuću odluku (jer ona ovisi o Športsko – rekreacijskom centru) istu donio radi izbjegavanja štetnih posljedica po odgovornu osobu, a čime je naškodio pravima preostalih članica tužitelja koji su se iz tog razloga morale odreći dodijeljenih termina, čime su sadržajno povrijeđena prava trećih osoba. Predlaže da sud poništi osporeno rješenje te mu naknadi troškove ovog upravnog spora.

Tuženo tijelo, u svom odgovoru izlaže kronologiju postupanja te posebno ukazuje na članak 139. stavak 4. Zakona o općem upravnom postupku, a kojim su izričito propisane okolnosti zbog kojih se rješenje o izvršenju može pobijati. Zaključuje da se svi tužbeni navodi odnose isključivo na ocjenu zakonitosti rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., dakle rješenj akoje se ovom odlukom izvršava i protiv kojeg je pokrenut drugi samostalan upravni spor. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja.

Zainteresirana osoba, u svom odgovoru navodi kako je već iz same tužbe, odnosno i iz priloga u tužbu, razvidno da je tuženik više od pola godine u cijelosti ignorirao i odbijao primijeniti obvezujuću odluku tuženika. Ističe i kako tuženiku nije ni bilo naloženo da upućuje dopise Športsko – rekreacijskom centru, već mu je bilo naloženo da donese odluku o reguliranju prava zainteresirane osobe, kao što to radi za sve svoje druge članove. Posebno navodi kako za sve druge članove tužitelj samostalno donosi odluke i to u obliku plana rada i financijskog plana kojima se klubovima dodjeljuju termini. Dodaje da se nakon toga izmjene plana rada i izmjene financijskog plana (a koje planove je tužitelj u izvršenju rješenja trebao izraditi), dostavljaju ustanovama koje te planove provode, konkretno Športsko – rekreacijskom centru, iz kojeg razloga smatra kako se tužba ukazuje u cijelosti neosnovanom. Mišljenja je i da je raspored prilagođen na način da mu se onemogućni rad te da gradske vlasti sustavno šikaniraju članove Hokejaškog kluba Siscia već dulje vremena, a što rezultira eklatantnim kršenjem zakona, odnosno i diskriminaciji u odnosu na druge sportske klubove. Ukazuje i kako tužitelj navodima svoje tužbe nije dokazao da itko od ostalih klubova trpio ikakav oblik štete, dok stvarnu štetu trpi upravo on. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev te joj naknadi troškove ovog upravnog spora.

U ovoj upravnoj stvari sadržajno je sporna primjena materijalnog prava, dok činjenice navedene u tužbi nisu od utjecaja na odluku. Nadalje, stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave iz članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine,

broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.) te je Sud na temelju citiranog članka Zakona spor riješio bez rasprave.

Radi točnog utvrđenja odlučnog činjeničnog stanja Sud je u izvršio uvid u osporeno rješenje, kao i uvid u rješenje Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019. te je izveo dokaz uvidom u spis tuženika i priložene isprave.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud je, sukladno članku 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud uvodno navodi kako između stranaka nije sporno da je točkom IV izreke rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., a koje rješenje je izvršno 22. srpnja 2019., tužitelju naređeno da donese odluku kojom regulira prava zainteresirane osobe na korištenje sportskog objekta - Ledene dvorane Zibel, kao i konzumiranje svih prava po osnovi punopravnog članstva u Zajednici.

Člankom 139. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09. – daljnjem tekstu Zakon), propisano je da se, ako izvršenik ne postupi po izvršnom rješenju, donosi rješenje o izvršenju u pisanom obliku.

Upravo temeljem navedene odredbe Zakona tuženik je kao donositelj rješenja o utvrđuje obveze imao na zakonu osnovanu mogućnost i obvezu, donijeti rješenje o izvršenju.

Člankom 139. stavkom 4. Zakona određeno je da se žalba protiv rješenja o izvršenju može uložiti samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i nema odgodni učinak.

Naznačena odredba u cijelosti je primjenjiva u upravnom sporu te svoj smisao ima u zahtjevu za efikasnim radom javno pravnih tijela, a čije odluke se moraju provoditi. U suprotnom adresati postupanja mogli bi izbjegavati izvršenje obvezatnih odluka, a što nije intencija zakonodavca, ali ni po sustav poželjno postupanje. Slijedom navedenog ograničeno je pravo žalitelja, odnosno tužitelja, da u osporavanju rješenja o izvršenju prelazi zadani zakonodavni okvir. Slijedom navedenog Sud zaključuje kako se u ocjeni zakonitosti o izvršenju ne može osporavati osnova čije se izvršenje nalaže, jer bi takvo postupanje upravo spriječilo izvršenje koje je tuženik dužan provesti.

Imajući navedeno na umu kao i okolnost da tužitelj osporava isključivo utvrđenja sadržana u rješenju Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., a koje se u konkretnom izvršava, Sud osporeno rješenje ocjenjuje na zakonu osnovanim.

U odnosu na prigovor tužitelja kako rješenje Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010, od 13. lipnja 2019., nije moguće izvršiti, Sud navodi da sam tužitelj navodi kako je nastavno to rješenje u cijelosti izvršio, a što ukazuje kako je ono sadržajno provedivo. Konačno razlog zbog kojeg je to rješenje provedeno (upozorenje o kažnjavanju) upravo je onaj razlog koji je i unesen u zakonodavni tekst, radi zahtjeva za discipliniranjem javno pravnih tijela u postupcima izvršenja te se njegova primjena i ne može osporavati.

Imajući na umu kako ni ostali prigovori sadržani u tužbi ne dovode do drukčijeg rješavanja, Sud nalazi da u ovoj upravnoj stvari nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Stoga je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u točki I izreke ove presude.

S obzirom na zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora, specificiranog njegovom tužbom od 23. prosinca 2019., Sud navodi kako je isti utemeljen na članku 79. Zakona o upravnim sporovima. Budući je sukladno stavku 4. tog članka Zakona propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora i imajući na umu kako je točkom I izreke ove presude odbijen tužbeni zahtjev za poništenje osporenog rješenja,

Sud zaključuje kako je tužitelj ovaj upravni spor izgubio te je tada u obvezi snositi sve njegove izdatke pa posljedično i troškove vlastitog zastupanja. Stoga je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

U odnosu na zahtjev zainteresirane osobe za naknadom troškova ovog upravnog spora Sud navodi da iako je on formalno postavljen, nastavno nije specificiran, iz kojeg razloga Sud po njemu nije mogao postupati. Stoga je odlučeno kao u točki III izreke ove presude.

Zagreb, 22. veljače 2021.

Sudac
Vlaho Bassegli Gozze, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. Odvjetničko društvo Babić, Brborović & partneri j.t.d., 10000 Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 66,
2. Središnji državni ured za šport Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Savska cesta 28/1,
3. Zajednički odvjetnički ured Zvonimira Stiperski – Berislav Balenović, 44001 Sisak, S. i A. Radića 8a
4. U spis



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Snježana Miletić